

Якість викладання навчальної дисципліни
Історія фізичної культури
опитування студентів
спеціальності 014.11 Середня освіта (фізична культура)
(1 рік навчання; n=15)

Комісією з моніторингу якості освіти університету упродовж травня – червня 2024 року було проведено опитування здобувачів першого рівня вищої освіти. В опитуванні взяло участь 15 студентів (42%) I року навчання спеціальності 014.11 – Середня освіта. Опитування стосувалося якості викладання нормативної навчальної дисципліни «Історія фізичної культури».

З аналізу відповідей на запитання анкети «Оцініть своє враження від навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 - непотрібна для майбутньої професії, нецікава; 10 – надзвичайно потрібна і цікава навчальна дисципліна)» студенти вказали середній бал 7,9.

Важливо було з'ясувати наскільки доцільно підібрана тематика навчальної дисципліни. Відповіді здобувачів виглядають наступним чином: 46,7% студентів вважають, що переважна більшість тем є необхідними; 53,3% респондентів визначили, що частина тем є важливі для професійного вдосконалення.

На запитання анкети «Чи вдало підібрано змістовне наповнення тем навчальної дисципліни?» 33,3% респондентів вважають, що переважна більшість тем мають цікаве та інформативне змістовне наповнення та 60% студентів визначили, що лише частина тем мають цікаве та інформативне змістовне наповнення, 6,7% - вказали на недостатності таких тем.

Надзвичайно цікаво було виявити як оцінюють респонденти форми викладання навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 - застарілі; 10 – інноваційні). Аналізуючи результати відповідей респондентів можемо констатувати, що середній бал форм викладання склав 7,8.

Студенти відповідаючи на запитання анкети, мали змогу оцінити за 10-ти бальною шкалою систему оцінювання знань і вмінь в межах навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 – необ'єктивна, незручна; 10 – зручна та така, що об'єктивно оцінює вашу підготовленість). Аналізуючи результати відповідей, можемо стверджувати, що система оцінювання знань та вмінь є достатньо об'єктивною, оскільки середній бал становить 7,9.

В процесі анкетування вдалося виявити думку студентів щодо добору завдань для контролю в межах навчальної дисципліни. Так, 53,3% студентів вказали на те, що завдання дисципліни мають оптимальний рівень складності завдань для контролю, спонукають до пошуку; 46,7% вказали на оптимальну кількість завдань для контролю у дисципліні; 26,7% студентів вказали на те, що завдання дисципліни є цікавими та вимагають творчого, аналітичного

підходу; 13,3% % вказали на стислі терміни виконання завдань для контролю; 10,5% - надто складні завдання.

Анкетуванням вдалося з'ясувати питання щодо успішного поєднання викладачем теоретичного матеріалу з сучасними прикладами з практики, 40% опитаних вважають успішним таке поєднання, 40% - важко відповісти; 20% вважають неуспішним таке поєднання.

Цікаво було з'ясувати як респонденти оцінюють якість навчального матеріалу з навчальної дисципліни на сайті дистанційного навчання за 10-ти бальною шкалою (1- найнижчий рівень; 10 –найвищий рівень), результати опитування показують, що студенти оцінили у 7,9 балів якість навчального матеріалу дисципліни.

Наступним завданням анкети було «Оцініть своє враження від роботи викладача-лектора за 10-ти бальною шкалою (1 - не виправдав мої очікування, викладає не цікаво; 10 – робота викладача викликає надзвичайне зацікавлення)», статистичні дані показують, що студенти оцінили таку роботу у 8,2 бали.

На запитання анкети «Оцініть своє враження від роботи викладача, який проводив семінарські заняття за 10-ти бальною шкалою (1 - не виправдав мої очікування, викладає не цікаво; 10 – робота викладача викликає надзвичайне зацікавлення)», статистичні дані показують, що студенти оцінили таку роботу у 8,7 балів.

На запитання анкети «Оцініть наступні якості викладача-лектора за 10-ти бальною шкалою (1 – найнижчий рівень; 10 – найвищий рівень), студенти оцінили комунікабельність у 7,1 бал; адаптивність (здатність пристосовуватись до ситуації) у 7,3 бали та об'єктивність у 7,4 бали, ораторські здібності у 7,3 бали, уміння доступно викладати матеріал у 7,1 бал.

Оцінка якостей викладача, який проводив семінарські заняття студенти оцінили: комунікабельність у 7,3 бали; адаптивність (здатність пристосовуватись до ситуації) у 7,1 бал та об'єктивність у 7,3 бали, ораторські здібності у 7,4 бали, уміння доступно викладати матеріал у 7,0 бали.

Опитування включало і висловлення побажань щодо вдосконалення змісту навчальної дисципліни, роботи викладача та системи контролю. Респонденти пропонують: 33,3% зменшити обсяг навчальної дисципліни; 26,7% - покращити наочність; 26,7% - покращити поєднання теоретичних та практичних складових; 20,5% - покращити викладання матеріалу; 20 % -все добре, побажань нема; 13,3% замінити обов'язкові завдання з дисципліни; 10% - вдосконалити систему оцінювання.

Підсумковими питаннями анкети були «Чи обрали б ви у майбутньому для вивчення іншу дисципліну:

- лекційний курс з якої читає даний викладач?»- студенти відповіли 40%
- так, 40 % - ні, 20 % - важко відповісти;

- семінарські заняття з якої читає даний викладач?» - студенти відповіли
66,7% - так, 20% - ні, 13,3% - важко відповісти.