

Якість викладання навчальної дисципліни
Історія української культури
опитування студентів
спеціальності 014.11 Середня освіта (фізична культура)
(І рік навчання; n=20)

Комісією з моніторингу якості освіти університету упродовж травня – червня 2024 року було проведено опитування здобувачів першого рівня вищої освіти. В опитуванні взяло участь 20 студентів (56%) I року навчання спеціальності 014.11 – Середня освіта. Опитування стосувалося якості викладання нормативної навчальної дисципліни «Історія української культури».

З аналізу відповідей на запитання анкети «Оцініть своє враження від навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 - непотрібна для майбутньої професії, нецікава; 10 – надзвичайно потрібна і цікава навчальна дисципліна)» студенти вказали середній бал 8,1.

Важливо було з'ясувати наскільки доцільно підібрана тематика навчальної дисципліни. Відповіді здобувачів виглядають наступним чином: 50% студентів вважають, що переважна більшість тем є необхідними; 40% респондентів визначили, що частина тем є важливі для професійного вдосконалення; 10% зазначили, що недостатньо тем необхідних для професійного вдосконалення.

На запитання анкети «Чи вдало підібрано змістовне наповнення тем навчальної дисципліни?» 45% респондентів вважають, що переважна більшість тем мають цікаве та інформативне змістовне наповнення та 50% студентів визначили, що лише частина тем мають цікаве та інформативне змістовне наповнення, 5% - вказали на недостатність таких тем.

Надзвичайно цікаво було з'ясувати як оцінюють респонденти форми викладання навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 - застарілі; 10 – інноваційні). Аналізуючи результати відповідей респондентів можемо констатувати, що середній бал форм викладання склав 7,7.

Студенти відповідаючи на запитання анкети, мали змогу оцінити за 10-ти бальною шкалою систему оцінювання знань і вмінь в межах навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 – необ'єктивна, незручна; 10 – зручна та така, що об'єктивно оцінює вашу підготовленість). Аналізуючи результати відповідей, можемо стверджувати, що система оцінювання знань та вмінь є доволі зручною та об'єктивною, оскільки середній бал становить 9,1.

В процесі анкетування вдалося виявити думку студентів щодо добору завдань для контролю в межах навчальної дисципліни. Так, 40% студентів вказали на те, що завдання дисципліни є цікаві та вимагають творчого, аналітичного підходу; 35% вказали на оптимальну кількість завдань для контролю у дисципліні; 20% студентів вказали на те, що завдання дисципліни

мають оптимальний рівень складності завдань для контролю, спонукають до пошуку; 20% зазначили, що завдання є складні; 10% - надмірна кількість завдань; 5% вказали на стислі терміни виконання завдань для контролю.

Анкетуванням вдалося з'ясувати питання щодо успішності поєднання викладачем теоретичного матеріалу з сучасними прикладами з практики, 45% опитаних вважають успішним таке поєднання, 35% - важко відповісти; 20% вважають неуспішним таке поєднання.

Цікаво було з'ясувати як респонденти оцінюють якість навчального матеріалу з навчальної дисципліни на сайті дистанційного навчання за 10-ти бальною шкалою (1- найнижчий рівень; 10 –найвищий рівень), результати опитування показують, що студенти оцінили у 7,1 бал якість навчального матеріалу дисципліни.

Наступним завданням анкети було «Оцініть своє враження від роботи викладача-лектора за 10-ти бальною шкалою (1 - не виправдав мої очікування, викладає не цікаво; 10 – робота викладача викликає надзвичайне зацікавлення)», статистичні дані показують, що студенти оцінили таку роботу у 9,0 балів.

На запитання анкети «Оцініть своє враження від роботи викладача, який проводив семінарські заняття за 10-ти бальною шкалою (1 - не виправдав мої очікування, викладає не цікаво; 10 – робота викладача викликає надзвичайне зацікавлення)», статистичні дані показують, що студенти оцінили таку роботу у 8,6 балів.

На запитання анкети «Оцініть наступні якості викладача-лектора за 10-ти бальною шкалою (1 – найнижчий рівень; 10 – найвищий рівень), студенти оцінили комунікабельність у 7,3 бали; адаптивність (здатність пристосовуватись до ситуації) у 7,2 бали та об'єктивність у 7,4 бали, ораторські здібності у 7,5 балів, уміння доступно викладати матеріал у 7,3 бали.

Оцінка якостей викладача, який проводив семінарські заняття студенти оцінили: комунікабельність у 7,4 бали; адаптивність (здатність пристосовуватись до ситуації) у 7,2 бали та об'єктивність у 7,4 бали, ораторські здібності у 7,5 балів, уміння доступно викладати матеріал у 7,3 бали.

Опитування включало і висловлення побажань щодо вдосконалення змісту навчальної дисципліни, роботи викладача та системи контролю. Респонденти вказали – 40% - все добре, немає побажань; 35% - покращити наочність; 30% - зменшити обсяг навчальної дисципліни; 15% - покращити поєднання теоретичних та практичних складових; 15% - покращити викладання матеріалу; 15% - вдосконалити систему оцінювання; 10% - замінити обов'язкові завдання з дисципліни.

Підсумковими питаннями анкети були «Чи обрали б ви у майбутньому для вивчення іншу дисципліну:

- лекційний курс з якої читає даний викладач?»- студенти відповіли 55%
- так, 20 % - ні, 25 % - важко відповісти;
- семінарські заняття з якої читає даний викладач?» - студенти відповіли
75% - так, 5% - ні, 20% - важко відповісти.