

Звіт
про опитування здобувачів ступеня «бакалавра»
спеціальності 017 Фізична культура і спорт
освітньої програми «Фітнес і рекреація»
щодо якості викладання навчальної дисципліни
«Олімпійський спорт»
у ЛДУФК імені Івана Боберського

Комісією з моніторингу якості освіти університету у червні 2024 року було в он-лайн режимі проведено опитування здобувачів ступеня «бакалавра» щодо якості викладання навчальної дисципліни **«Олімпійський спорт»** освітньої програми «Фітнес і рекреація» спеціальності 017 Фізична культура і спорт.

В опитування взяло участь 10 респондентів, що складає 100% здобувачів.

Щодо першого запитання «Оцініть своє враження від навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 - не потрібна для майбутньої професії, не цікава; 10 – надзвичайно потрібна і цікава навчальна дисципліна)», то середній показник відповідей студентів становить 7,8 бала.

Аналіз відповідей на друге запитання «Чи доцільно підібрана тематика навчальної дисципліни» показав, що 40% опитаних вважають переважну більшість тем необхідними, 60% респондентів висловили думку що лише частина тем необхідні для професійного вдосконалення.

Щодо відповідей на третє запитання «Чи вдало підібрано змістовне наповнення тем навчальної дисципліни» то 6 (60%) респондентів вважають, що переважна більшість тем мають цікаве та інформативне змістовне наповнення, 3 студенти (30%) думають, що лише частина тем мають цікаве та інформативне змістовне наповнення, а 1 (10%) опитаний вважає, що недостатньо тем, які мають цікаве та інформативне змістовне наповнення.

Аналіз відповідей стосовно форм викладання навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 - застарілі; 10 – інноваційні) засвідчив, що студенти в середньому оцінюють форми викладання у 8,9 бала.

Відповіді на питання «Оцініть систему оцінювання знань і вмінь в межах навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 – необ'єктивна, незручна; 10 – зручна та така, що об'єктивно оцінює вашу підготовленість)» засвідчили, що система оцінювання даної дисципліни відповідає 8,3 балам за десятибальною шкалою.

На ступне питання було присвячено оцінюванню добору завдань для контролю в межах навчальної дисципліни (можна було вибрати декілька варіантів відповідей). Відповіді опитаних розділилися наступним чином:

- надмірна кількість завдань для контролю – 0 (0%)
- стислі терміни виконання завдань для контролю – 0 (0%)
- стереотипні, нецікаві для виконання – 3 (30%)
- надто складні – 0 (0%)
- оптимальна кількість завдань для контролю – 5 (50%)
- оптимальний рівень складності завдань для контролю, спонукають до пошуку – 7 (70%)
- цікаві, вимагають творчого та аналітичного підходу – 3 (30%).

Щодо відповідей на сьоме запитання «Чи поєднує в дисципліні теоретичний матеріал з сучасними прикладами з практики?» то 4 (40%) респонденти вважають, що наявне таке поєднання, 6 студентам (60%) важко відповісти на поставлене запитання.

Відповіді на питання «Сформулюйте свою думку щодо співвідношення дистанційних форм навчання (без контакту з викладачем) з навчальною дисципліною та форм навчання, що передбачають контакт з викладачем (аудиторні форми навчання або використання відеозв'язку)» 20% респондентів вважають, що кількість форм навчання дистанційної форми є недостатньою, а 80% опитаних вважають, що співвідношення різних форм навчання є оптимальним.

Аналіз відповідей на дев'яте запитання «Оцініть якість навчального матеріалу з навчальної дисципліни на сайті дистанційного навчання за 10-ти бальною шкалою (1- найнижчий рівень; 10 – найвищий рівень)» засвідчили, що в середньому респонденти оцінюють матеріали на СДН ЛДУФК імені Івана Боберського в середньому у 8,5 балів

Відповіді на запитання «Оцініть своє враження від роботи викладача-лектора за 10-ти бальною шкалою (1 - не виправдав моїх очікувань, викладає нецікаво; 10 – робота викладача викликає надзвичайне зацікавлення)» засвідчили, що враження від роботи викладача-лектора відповідає 9 балам за десятибальною шкалою. Роботу викладача, який проводив семінарські заняття (практичні/лабораторні заняття) за 10-ти бальною шкалою (1 - не виправдав моїх очікувань, викладає нецікаво; 10 – робота викладача викликає надзвичайне зацікавлення) оцінили в середньому 9,5 бали.

Аналіз відповідей на запитання що стосується якостей викладача-лектора за 10-ти бальною шкалою (1 – найнижчий рівень; 10 – найвищий рівень) розподілилися наступним чином:

- комунікабельність 7,8
- адаптивність (здатність присовуватися до ситуації) 8,2
- об'єктивність 8,4
- ораторські здібності 8,8
- уміння доступно викладати матеріал 8,7

Якості викладача, який проводив семінарські заняття (практичні/лабораторні заняття) за 10-ти бальною шкалою (1 – найнижчий рівень; 10 – найвищий рівень) були оцінені наступним чином:

- комунікабельність 8,4
- адаптивність (здатність присовуватися до ситуації) 8
- об'єктивність 8
- ораторські здібності 8,4
- уміння доступно викладати матеріал 8,3

Наступне питання було присвячено побажанням вдосконалення змісту навчальної дисципліни, роботи викладача, системи контролю тощо. Відповіді опитаних розділилися наступним чином:

- покращити рівень доступності викладання матеріалу – 0 (0%)
- покращити рівень комунікації між викладачем і студентом – 2 (20%)

- покращити викладання матеріалу з метою збільшенні інтересу до предмету – 2 (20%)
- покращити поєднання теоретичної та практичної складових – 5 (50%)
- збільшити обсяг навчальної дисципліни – 1 (10%)
- зменшити обсяг навчальної дисципліни – 4 (40%)
- замінити обов'язкові завдання з дисципліни – 1 (10%)
- вдосконалити систему оцінювання – 3 (30%)
- покращити наочність (візуалізацію) – 2 (20%)
- все добре/побажань немає – 2 (20%)

Щодо запитання «Чи обрали б ви у майбутньому для вивчення іншу дисципліну, лекційний курс з якої читає даний викладач?», то думки студентів розподілилися наступним чином:

- Так – 60%
- Важко відповісти – 40%.

Відповіді на заключне запитання «Чи обрали б ви у майбутньому для вивчення іншу дисципліну, семінарські заняття (практичні/лабораторні заняття) з якої читає даний викладач?», розподілилися наступним чином:

- Так – 60%
- Ні – 10%
- Важко відповісти – 30%.