

## ЗВІТ

### про опитування здобувачів освіти першого (бакалаврського) рівня спеціальності 017 Фізична культура і спорт (ОПП: Фізкультурно-спортивна реабілітація) щодо якості викладання навчальної дисципліни «Теорія і методика фізичного виховання» (II курс) у ЛДУФК ім. Івана Боберського

В опитування взяло участь 77 % студентів, які надали відповіді на 14 запитань анкети.

Під час відповіді на **1 питання** анкети «Оцініть своє враження від навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 - непотрібна для майбутньої професії, нецікава; 10 – надзвичайно потрібна і цікава навчальна дисципліна)» відповіді були наступними: сімнадцять здобувачів (63%) обрали відповіді у 10 балів, четверо здобувачів (14,8%) у 8 балів, троє здобувачів (11,1%) обрали відповідь у 7 балів та по одній особі (3,7 %) оцінили перше питання в середньому на 5 балів.

За результатами опитування на **2 питання** «Чи доцільно підібрана тематика навчальної дисципліни»: так 70,4 % студентів відзначають, що переважна більшість тем є необхідними, 25,9% - частина тем є важливі для професійного вдосконалення та лише 3,7 % студентів вказують на недостатність тем для професійного вдосконалення.

На **3 питання** «Чи вдало підібрано змістовне наповнення тем навчальної дисципліни?»: 59,3 % студентів відповіли, що переважна більшість тем мають цікаве та інформативне змістовне наповнення, 37 % студентів вважають, що лише частина тем мають цікаве та інформативне змістовне наповнення, а 3,7% студентів - недостатньо тем, що мають цікаве та інформативне змістовне наповнення.

Під час відповіді на **4 питання** анкети «Оцініть форми викладання навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 - застарілі; 10 – інноваційні)»: сімнадцять здобувачів (63 %) обрали відповідь у 10 балів, четверо здобувачів (14,8 %) у 8 балів, двоє (7,4 %) у 4 бали та по одному здобувачу (3,7%) обрали відповідь в середньому на 5,5 балів.

Під час відповіді на **5 питання** анкети «Оцініть систему оцінювання знань і вмінь в межах навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 – необ'єктивна, незручна; 10 – зручна та така, що об'єктивно оцінює вашу підготовленість)»: чотирнадцять здобувачів (51,9 %) обрали відповідь у 10 балів, по троє здобувачів (11,1%) обрали відповідь в середньому на 8 балів, двоє здобувачів (7,4%) на 5 балів та ще по одній особі (3,7%) обрала відповідь в середньому на 2,5 бали.

Під час відповіді на **6 питання** анкети «Сформулюйте свою думку щодо добору завдань для контролю в межах навчальної дисципліни»: шістнадцять студентів (59,3%) відповіли, що цікаві завдання вимагають творчого та

аналітичного підходу; семеро студентів (25,9%) засвідчили, що оптимальна кількість завдань для контролю; шестеро студентів (22,2%) відповіли, що оптимальний рівень складності завдань для контролю, спонукають до пошуку; п'ятеро осіб (18,5%) відповіли, що надмірна кількість завдання для контролю; чотири студенти (14,8%) відповіли, що надто складні завдання та стислі терміни виконання завдань для контролю; для трьох осіб (11,1%) завдання стереотипні, нецікаві для виконання та для двох осіб (7,4%) стислі терміни виконання завдань для контролю.

На **7 питання** анкети «Чи поєднано в дисципліні теоретичний матеріал з сучасними прикладами з практики?» відповіді були наступними: дев'ятнадцять студентів (63%) відповіли «Так», п'ятеро студентів (18,5%) зазначили, що важко відповісти та вісім студентів (11,1%) відповіли «Ні».

На **8 питання** анкети «Сформулюйте свою думку щодо співвідношення дистанційних форм навчання (без контакту з викладачем) з навчальної дисципліни та форм навчання, що передбачають контакт з викладачем (аудиторні форми навчання або використання відеозв'язку)» відповіді були наступними: двадцять один студент (77,8%) відповів, що співвідношення різних форм навчання оптимальне, троє студентів (11,1%) зазначили, що переважна кількість форм навчання дистанційної форми та троє студентів (11,1%) зазначили, що недостатня кількість форм навчання дистанційної форми.

На **9 питання** анкети «Оцініть якість навчального матеріалу з навчальної дисципліни на сайті дистанційного навчання за 10-ти бальною шкалою (1-найнижчий рівень; 10 –найвищий рівень)» відповіді були наступними: сімнадцять студентів (63%) оцінили якість навчального матеріалу на 10 балів, троє студентів (11,1%) оцінили якість на 7 балів, по двоє студентів (7,4%) оцінили якість матеріалу на оцінки в середньому на 8,5 балів та по одному студенту (3,7%) оцінили якість на оцінки в середньому на 5 балів.

На **10.1 питання** анкети «Оцініть своє враження від роботи викладача-лектора за 10-ти бальною шкалою (1 - не виправдав моїх очікувань, викладає нецікаво; 10 – робота викладача викликає надзвичайне зацікавлення)» відповіді були наступними: шістнадцять студентів (59,3%) оцінили роботу викладача-лектора на 10 балів, четверо студентів (11,8 %) оцінили роботу викладача на 9 балів та двоє студентів (7,4 %) оцінили на 8 балів та по одному студенту (3,7%) оцінили в середньому на 4,4 балів.

На **10.2 питання** анкети «Оцініть своє враження від роботи викладача, який проводив семінарські заняття (практичні/лабораторні заняття) за 10-ти бальною шкалою (1 - не виправдав моїх очікувань, викладає нецікаво; 10 – робота викладача викликає надзвичайне зацікавлення)» відповіді були наступними: шістнадцять студентів (59,3%) оцінили роботу викладача на 10

балів, п'ятеро студентів (18,5 %) оцінили роботу викладача на 9 балів та по одному студенту (3,7%) оцінили в середньому на 4,6 бали.

На **11.1. питання** анкети «Оцініть наступні якості викладача-лектора за 10-ти бальною шкалою (1 – найнижчий рівень; 10 – найвищий рівень)» опитані студенти оцінили в середньому на 7,2 балів комунікабельність; на 7,1 балів – адаптивність; на 7 балів – об'єктивність; на 7,1 балів – ораторські здібності; на 7 балів – уміння доступно викладати матеріал.

На **11.2. питання** анкети «Оцініть наступні якості викладача, який проводив семінарські заняття (практичні/лабораторні заняття) за 10-ти бальною шкалою (1 – найнижчий рівень; 10 – найвищий рівень)» опитані студенти оцінили в середньому на 6,8 балів комунікабельність; на 6,8 балів – адаптивність; на 6,8 балів – об'єктивність; на 7 балів – ораторські здібності; на 6,6 балів – уміння доступно викладати матеріал.

На **12 питання** анкети «Висловіть свої побажання щодо вдосконалення змісту навчальної дисципліни, роботи викладача, системи контролю тощо (можна обирати кілька варіантів відповідей)»: шістнадцять студентів (59,3%) відповіли, що все добре; семеро студентів (25,9%) - покращити поєднання теоретичної та практичної складових; по шестеро студентів (22,2%) - покращити наочність та зменшити обсяг навчальної дисципліни; четверо студентів (14,8%) відповіло, що необхідно покращити викладання матеріалу з метою збільшення інтересу до предмету; по троє студентів (11,1%) відзначають, що потрібно вдосконалити систему оцінювання та покращити рівень доступності викладання матеріалу; двоє студентів (7,4%) бажають покращити рівень комунікації та один студент (3,7%) - замінити обов'язкові завдання з дисципліни.

На **13 питання** анкети «Чи обрали б ви у майбутньому для вивчення іншу дисципліну, лекційний курс з якої читає даний викладач?» 51,9 % студентів сказали, що обрали, 33,3% сказали, що їм важко відповісти на це питання та 14,8% відповіли, що не обрали.

На **14 питання** анкети «Чи обрали б ви у майбутньому для вивчення іншу дисципліну, семінарські заняття (практичні/лабораторні заняття) з якої читає даний викладач?» 51,9 % студентів відповіли, що обрали, 33,3% сказали, що їм важко відповісти на це питання та 14,8% відповіли, що не обрали.