

Якість викладання навчальної дисципліни
Історія фізичної культури
опитування студентів
спеціальності 017 Фізична культура і спорт (різні групи населення)
(І рік навчання; n=21)

Комісією з моніторингу якості освіти університету упродовж травня – червня 2024 року було проведено опитування здобувачів першого рівня вищої освіти. В опитуванні взяло участь 21 студент (48%) І року навчання спеціальності 017 Фізична культура і спорт (різні групи населення). Опитування стосувалося якості викладання нормативної навчальної дисципліни «Історія фізичної культури».

З аналізу відповідей на завдання анкети «Оцініть своє враження від навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 - не потрібна для майбутньої професії, нецікава; 10 – надзвичайно потрібна і цікава навчальна дисципліна)» студенти вказали середній бал 7,4.

Важливо було з'ясувати наскільки доцільно підібрана тематика навчальної дисципліни. Відповіді здобувачів виглядають наступним чином: 57,1% студентів вважають, що переважна більшість тем є необхідними; 38,1% респондентів визначили, що частина тем є важливі для професійного вдосконалення; 4,8% зазначили, що недостатньо тем необхідних для професійного вдосконалення.

На запитання анкети «Чи вдало підібрано змістовне наповнення тем навчальної дисципліни?» 47,6% респондентів вважають, що переважна більшість тем мають цікаве та інформативне змістовне наповнення та 28,6% студентів визначили, що лише частина тем мають цікаве та інформативне змістовне наповнення, 23,8% - вказали на недостатності таких тем.

Надзвичайно цікаво було в'яснити як оцінюють респонденти форми викладання навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 - застарілі; 10 – інноваційні). Аналізуючи результати відповідей респондентів можемо констатувати, що середній бал за цим показником становить 7,2.

Студенти відповідаючи на запитання анкети, мали змогу оцінити за 10-ти бальною шкалою систему оцінювання знань і вмінь в межах навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 – необ'єктивна, незручна; 10 – зручна та така, що об'єктивно оцінює вашу підготовленість). Аналізуючи результати відповідей, можемо стверджувати, що оцінювання знань та вмінь є доволі об'єктивним, оскільки середній бал становить 7,6.

В процесі анкетування вдалося в'яснити думку студентів щодо добору завдань для контролю в межах навчальної дисципліни. Так, 38,1% студентів вказали на те, що завдання дисципліни є цікаві та вимагають творчого, аналітичного підходу; 28,6% студентів вказали на те, що завдання дисципліни

мають оптимальний рівень складності завдань для контролю, спонукають до пошуку; 28,6% вказали, що завдання є стереотипні та нецікаві для виконання; 23,8% зазначили, що завдання є складні; 23,8% - надмірна кількість завдань для контролю; 19% вказали на оптимальну кількість завдань для контролю у дисципліні; 5% вказали на стислі терміни виконання завдань для контролю.

Анкетуванням вдалося з'ясувати питання щодо успішного поєднання викладачем теоретичного матеріалу з сучасними прикладами з практики – 57,1% опитаних вважають успішним таке поєднання, 23,8% - важко відповісти; 19% вважають неуспішним таке поєднання.

Цікаво було з'ясувати як респонденти оцінюють якість навчального матеріалу з навчальної дисципліни на сайті дистанційного навчання за 10-ти бальною шкалою (1- найнижчий рівень; 10 – найвищий рівень), результати опитування показують, що студенти оцінили у 7,2 бали якість навчального матеріалу дисципліни.

Наступним завданням анкети було «Оцініть своє враження від роботи викладача-лектора за 10-ти бальною шкалою (1 - не виправдав мої очікування, викладає не цікаво; 10 – робота викладача викликає надзвичайне зацікавлення)», статистичні дані показують, що студенти оцінили таку роботу у 7,5 балів.

На запитання анкети «Оцініть своє враження від роботи викладача, який проводив семінарські заняття за 10-ти бальною шкалою (1 - не виправдав мої очікування, викладає не цікаво; 10 – робота викладача викликає надзвичайне зацікавлення)», статистичні дані показують, що студенти оцінили таку роботу у 7,6 балів.

На запитання анкети «Оцініть наступні якості викладача-лектора за 10-ти бальною шкалою (1 – найнижчий рівень; 10 – найвищий рівень), студенти оцінили комунікабельність у 6,9 балів; адаптивність (здатність пристосовуватись до ситуації) у 7,1 бал та об'єктивність у 7,2 бали, ораторські здібності у 7,0 балів, уміння доступно викладати матеріал у 7,0 балів.

Оцінка якостей викладача, який проводив семінарські заняття студенти оцінили: комунікабельність у 7,0 балів; адаптивність (здатність пристосовуватись до ситуації) у 7,2 бали та об'єктивність у 7,1 балів, ораторські здібності у 7,0 балів, уміння доступно викладати матеріал у 7,3 бали.

Опитування включало і висловлення побажань щодо вдосконалення змісту навчальної дисципліни, роботи викладача та системи контролю. Респонденти пропонують – 47,6% - все добре, немає побажань; 42,9% - зменшити обсяг навчальної дисципліни; 38,1 % - покращити викладання матеріалу; 28,6% - покращити рівень доступності матеріалу; 23,8% - покращити рівень комунікації між викладачем та студентом; 23,8% % - покращити наочність; 19% - покращити поєднання теоретичних та практичних

складових; 19% - вдосконалити систему оцінювання; 19% - замінити обов'язкові завдання з дисципліни.

Підсумковими питаннями анкети були «Чи обрали б ви у майбутньому для вивчення іншу дисципліну:

- лекційний курс з якої читає даний викладач?»- студенти відповіли 52,4% - так, 19 % - ні, 28,6% - важко відповісти;

- семінарські заняття з якої читає даний викладач?» - студенти відповіли 47,6% - так, 19% - ні, 33,3% - важко відповісти.