

Якість викладання навчальної дисципліни  
**Геріатрія та геронтологія**  
Опитування студентів II курсу  
спеціальності 227 Терапія та реабілітація  
II магістерський рівень вищої освіти  
n=40 (75 %)

Комісією з моніторингу якості освіти університету упродовж травня 2024 року було проведено опитування. В опитуванні взяло участь 40 студентів 2-го курсу спеціальності 227 – Терапія та реабілітація.

Важливо було з'ясувати враження студентів від навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою, студенти оцінили його у 9,23 бали.

На запитання анкети «Чи доцільно підібрана тематика навчальної дисципліни?» 82,5% відповіли, що переважна більшість тем є необхідними, 17,5% вважають, що частина тем важливі для професійного вдосконалення, 0% вказали, що недостатньо тем, що необхідні для професійного вдосконалення.

За результатами опитування також встановлено «Чи вдало підібрано змістовне наповнення тем навчальної дисципліни?». 85% студентів відповіли, що переважна більшість тем мають цікаве та інформативне змістове наповнення; 12,5% зазначили, що частина тем мають цікаве та інформативне змістове наповнення, 2,5% вказали, що недостатньо тем, що мають цікаве та інформативне змістове наповнення.

Отримана оцінка форми викладання навчальної дисципліни за 10-бальною шкалою, її студенти оцінили в 9,5 балів.

Відповідаючи на запитання анкети, респонденти мали змогу оцінити систему оцінювання знань і вмінь в межах навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою, де 1 – необ'єктивна, незручна; 10 – зручна та така, що об'єктивно оцінює підготовленість. Система оцінена в 9,8 балів.

Надзвичайно цікаво було проаналізувати відповіді на прохання «Сформулюйте свою думку щодо добору завдань для контролю в межах навчальної дисципліни». Аналізуючи результати відповідей респондентів, можемо констатувати, що 67,5% опитаних вказали, що кількість завдань для контролю є оптимальною; 75% - що рівень складності завдань для контролю оптимальний, вони спонукають до пошуку; 70% - що завдання цікаві, вимагають творчого та аналітичного підходу; 5% - що кількість завдань для контролю надмірна; 2,5% - що терміни виконання завдань для контролю стислі; 0% - що завдання надто складні; 0% - що завдання стереотипні, нецікаві для виконання.

Обов'язковою умовою якісної вищої освіти є поєднання теорії та практики під час навчання, тому наступне питання анкети звучало: «Чи поєднує викладач теоретичний матеріал з сучасними прикладами з практики?». 82,5% респондентів відповіли «так», відповідь «важко відповісти» надали 15% респондентів, «ні» - 2,5%.

На пропозицію «Сформулюйте свою думку щодо співвідношення дистанційних форм навчання (без контакту з викладачем) з навчальної дисципліни та форм навчання, що передбачають контакт з викладачем (аудиторні форми навчання або використання відеозв'язку)» були сформовані такі відповіді: 47,5% респондентів вважають, що співвідношення різних форм навчання оптимальне; 52,5% - що переважна кількість форм навчання дистанційної форми та 0%, що недостатня кількість форм навчання дистанційної форми.

Якість навчального матеріалу з навчальної дисципліни на сайті дистанційного навчання за 10-ти бальною шкалою здобувачі оцінили в 9,45 балів.

Враження від роботи викладача-лектора за 10-ти бальною шкалою оцінено в 9,63 балів; враження від роботи викладача, який проводив семінарські заняття (практичні/лабораторні заняття) – у 9,65 балів.

Щодо якостей викладача-лектора, за 10-ти бальною шкалою, студенти оцінили комунікабельність у 8,68 балів; адаптивність (здатність пристосовуватися до ситуації) у 8,7 балів; об'єктивність – у 8,78 балів; ораторські здібності у 8,63 балів; уміння доступно викладати матеріал – у 8,68 балів.

Щодо якостей викладача, який проводив семінарські заняття (практичні/лабораторні заняття) за 10-ти бальною шкалою, студенти оцінили комунікабельність у 8,65 балів; адаптивність (здатність пристосовуватися до ситуації) у 8,68 балів; об'єктивність – у 8,68 балів; ораторські здібності у 8,65 балів; уміння доступно викладати матеріал – у 8,65 балів.

Студенти, відповідаючи на запитання анкети, мали змогу висловити свої побажання щодо вдосконалення змісту навчальної дисципліни, роботи викладача, системи контролю тощо. 25% відповідей вказують, що необхідно покращити наочність (візуалізацію); 22,5% акцентують, що варто покращити поєднання теоретичної та практичної складової; 15% стосуються покращення викладання матеріалу з метою збільшення інтересу до предмету; 2,5% - щодо зменшення обсягу навчальної дисципліни; 2,5% зазначають, що необхідно вдосконалити систему оцінювання; 5% відповідей респонденти дали щодо покращення рівня доступності викладання матеріалу; 2,5% - щодо покращення рівня комунікації між викладачем і студентом; 7,5% відповідей стосувались збільшення обсягу навчальної дисципліни та 0% - заміни обов'язкових завдань з дисципліни; відповідь «все добре/побажань немає» - 67,5%.

Здобувачам запропоновано дати відповідь на питання «Чи обрали б Ви у майбутньому для вивчення іншу дисципліну, лекційний курс з якої читає даний викладач». Відповідь «так» дали 82,5% респондентів, «важко відповісти» - 12,5%, «ні» - 5%.

Також проаналізовано відповіді на питання «Чи обрали б Ви у майбутньому для вивчення іншу дисципліну, семінарські заняття (практичні/лабораторні заняття) з якої читає даний викладач». Відповідь «так» дали 87,5% респондентів, «важко відповісти» - 12,5%, «ні» - 0%.

