

Якість викладання навчальної дисципліни

Внутрішні та хірургічні хвороби

Опитування студентів II курсу
спеціальності 227 Терапія та реабілітація
Перший (бакалаврський) рівень вищої освіти
n=33 (23 %)

Комісією з моніторингу якості освіти Університету упродовж травня 2024 року було проведено опитування щодо якості викладання навчальної дисципліни «Внутрішні та хірургічні хвороби». В опитуванні взяло участь 33 студенти 2-го курсу спеціальності 227 – Терапія та реабілітація.

Важливо було з'ясувати враження студентів від навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою, студенти оцінили його у 8,36 бали.

На запитання анкети «Чи доцільно підібрана тематика навчальної дисципліни?», 36,4% відповіли, що переважна більшість тем є необхідними, 57,6 % вважають, що частина тем важливі для професійного вдосконалення, 6,1% вказали, що недостатньо тем, що необхідні для професійного вдосконалення.

За результатами опитування також встановлено «Чи вдало підібрано змістовне наповнення тем навчальної дисципліни?». 45,5% студентів відповіли, що переважна більшість тем мають цікаве та інформативне змістове наповнення; 45,5 % зазначили, що частина тем мають цікаве та інформативне змістове наповнення, 9,1% вказали, що недостатньо тем, що мають цікаве та інформативне змістове наповнення.

Отримана оцінка форми викладання навчальної дисципліни за 10-бальною шкалою, її студенти оцінили в 7,42 балів.

Відповідаючи на запитання анкети, респонденти мали змогу оцінити систему оцінювання знань і вмінь в межах навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою, де 1 – необ'єктивна, незручна; 10 – зручна та така, що об'єктивно оцінює підготовленість. Система контролю оцінена в 8,36 балів.

Надзвичайно цікаво було проаналізувати відповіді на прохання «Сформулюйте свою думку щодо добору завдань для контролю в межах навчальної дисципліни». Аналізуючи результати відповідей респондентів, можемо констатувати, що 51,5% опитаних вказали, що кількість завдань для контролю є оптимальною; 48,5% - що рівень складності завдань для контролю оптимальний, вони спонукають до пошуку; 33,3% - що завдання цікаві, вимагають творчого та аналітичного підходу; 24,2% - що кількість завдань для контролю надмірна; 30,3% - що терміни виконання завдань для контролю стислі; 9,1 % - що завдання надто складні; 15,2 % - що завдання стереотипні, нецікаві для виконання.

Обов'язковою умовою якісної вищої освіти є поєднання теорії та практики під час навчання, тому наступне питання анкети звучало: «Чи поєднує викладач теоретичний матеріал з сучасними прикладами з практики?». 42,4% респондентів відповіли «так», відповідь «важко відповісти» надали 42,4% респондентів, «ні» - 15,2%.

На пропозицію «Сформулюйте свою думку щодо співвідношення дистанційних форм навчання (без контакту з викладачем) з навчальної дисципліни та форм навчання, що передбачають контакт з викладачем (аудиторні форми навчання або використання відеозв'язку)» були сформовані такі відповіді: 78,8 % респондентів вважають, що співвідношення різних форм навчання оптимальне; 3% - що переважна кількість форм навчання дистанційної форми та 18,2%, що недостатня кількість форм навчання дистанційної форми.

Якість навчального матеріалу з навчальної дисципліни на сайті дистанційного навчання за 10-ти бальною шкалою здобувачі оцінили в 6,7 балів.

Враження від роботи викладача-лектора за 10-ти бальною шкалою оцінено в 6,6 балів; враження від роботи викладача, який проводив семінарські заняття (практичні/лабораторні заняття) – у 9,27 балів.

Щодо якостей викладача-лектора, за 10-ти бальною шкалою, студенти оцінили комунікабельність у 5,6 балів; адаптивність (здатність пристосовуватися до ситуації) у 5,64 балів; об'єктивність – у 5,42 балів; ораторські здібності у 5,58 балів; уміння доступно викладати матеріал – у 5,55 балів.

Щодо якостей викладача, який проводив семінарські заняття (практичні/лабораторні заняття) за 10-ти бальною шкалою, студенти оцінили комунікабельність у 7,42 балів; адаптивність (здатність пристосовуватися до ситуації) у 7,3 балів; об'єктивність – у 7,12 балів; ораторські здібності у 9,36 балів; уміння доступно викладати матеріал – у 7,24 балів.

Студенти, відповідаючи на запитання анкети, мали змогу висловити свої побажання щодо вдосконалення змісту навчальної дисципліни, роботи викладача, системи контролю тощо. 39,4% відповідей вказують, що необхідно покращити наочність (візуалізацію); 51,5% акцентують, що варто покращити поєднання теоретичної та практичної складової; 36,4% стосуються покращення викладання матеріалу з метою збільшення інтересу до предмету; 30,3% - щодо зменшення обсягу навчальної дисципліни; 15,2% зазначають, що необхідно вдосконалити систему оцінювання; 30,3% відповідей респонденти дали щодо покращення рівня доступності викладання матеріалу; 33,3% - щодо покращення рівня комунікації між викладачем і студентом; 27,3% відповідей стосувались збільшення обсягу навчальної дисципліни та 18,2% - заміни обов'язкових завдань з дисципліни; відповідь «все добре/побажань немає» - 33,3%.

Здобувачам запропоновано дати відповідь на питання «Чи обрали б Ви у майбутньому для вивчення іншу дисципліну, лекційний курс з якої читає даний викладач». Відповідь «так» дали 39,4% респондентів, «важко відповісти» - 21,2%, «ні» - 39,4%.

Також проаналізовано відповіді на питання «Чи обрали б Ви у майбутньому для вивчення іншу дисципліну, семінарські заняття

(практичні/лабораторні заняття) з якої читає даний викладач». Відповідь «так» дали 75,8% респондентів, «важко відповісти» - 15,2%, «ні» - 9,1%.