

ЗВІТ

про опитування здобувачів освіти другого (магістерського) рівня спеціальності 242 Туризм і рекреація щодо якості викладання навчальної дисципліни «Управління якістю туристичних послуг» у ЛДУФК імені Івана Боберського

В опитування взяло участь 67% від загальної кількості студентів, які надали відповіді на 14 запитань анкети.

Під час відповіді на перше питання анкети «Оцініть своє враження від навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 - непотрібна для майбутньої професії, нецікава; 10 – надзвичайно потрібна і цікава навчальна дисципліна)» студенти в середньому оцінили в 9 балів.

За результатами опитування на друге питання чи доцільно підібрана тематика навчальної дисципліни. Так 66,7% студентів відзначають, що переважна більшість тем є необхідними; 33,3% вказують, що частина тем важливі для професійного вдосконалення.

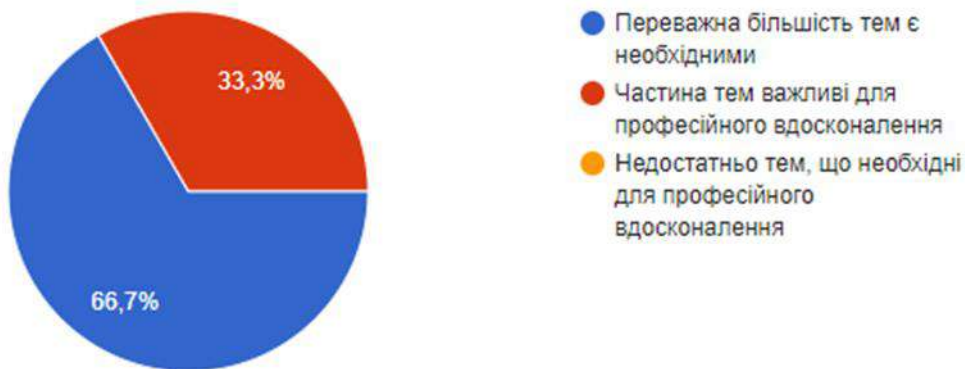


Рис. 1. Чи доцільно підібрана тематика навчальної дисципліни?

На 3 питання «Чи вдало підібрано змістовне наповнення тем навчальної дисципліни?» 83,3% вважають, що переважна більшість тем мають цікаве та інформативне змістовне наповнення; 16,7% студентів відповіли, що частина тем мають цікаве та інформативне змістовне наповнення.

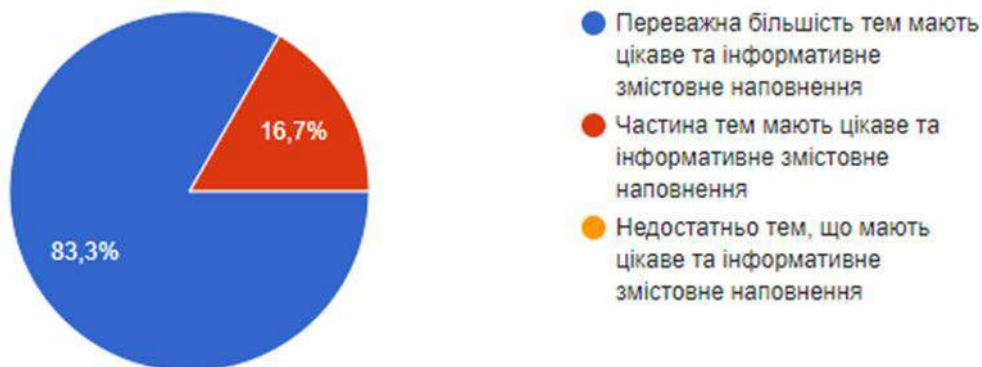


Рис. 2. Чи вдало підібрано змістовне наповнення тем навчальної дисципліни?

Під час відповіді на 4 питання анкети «Оцініть форми викладання навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 - застарілі; 10 – інноваційні)»

студенти у середньому оцінили форму викладання навчальної дисципліни на 9 балів.

Під час відповіді на 5 питання анкети «Оцініть систему оцінювання знань і вмінь в межах навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 – необ'єктивна, незручна; 10 – зручна та така, що об'єктивно оцінює вашу підготовленість)» студенти у середньому оцінили систему оцінювання знань і вмінь в межах навчальної дисципліни на 9 балів.

Під час відповіді на 6 питання анкети «Сформулюйте свою думку щодо добору завдань для контролю в межах навчальної дисципліни» 100% оптимальна кількість завдань для контролю; 33,3% оптимальний рівень складності завдань для контролю, спонукає до пошуку та завдання цікаві і вимагають творчого та аналітичного підходу.

За результатами опитування на 7 питання було з'ясовано чи поєднано в дисципліні теоретичний матеріал з сучасними прикладами з практики? 83,3% опитуваних студентів вважають, що викладач поєднує теоретичний матеріал з сучасними прикладами з практики, 16,7% опитаних студентів вважають, що їм важко відповісти на це питання.

В процесі опитування було з'ясовано, 100% студентів, вважають, що співвідношення різних форм навчання оптимальне.



Рис.3 Сформулюйте свою думку щодо співвідношення дистанційних форм навчання (без контакту з викладачем) з навчальної дисципліни та форм навчання, що передбачають контакт з викладачем (аудиторні форми навчання або використання відеозв'язку).

На 9 питання анкети «Оцініть якість навчального матеріалу з навчальної дисципліни на сайті дистанційного навчання за 10-ти бальною шкалою (1- найнижчий рівень; 10 – найвищий рівень) студенти в середньому оцінили якість навчального матеріалу з навчальної дисципліни на сайті дистанційного навчання на 8,6 балів.

На 10.1 питання анкети «Оцініть своє враження від роботи викладача-лектора за 10-ти бальною шкалою (1 - не виправдав моїх очікувань, викладає нецікаво; 10 – робота викладача викликає надзвичайне зацікавлення)» відповіді були наступними: троє студентів (50%) оцінили роботу викладача-лектора на 10 балів, та інші по одному студенту (16,7%) оцінили роботу на 9, 8 і 7 балів. Студенти в середньому оцінили у 8,5 балів.

На 10.2 питання анкети «Оцініть своє враження від роботи викладача, який проводив семінарські заняття (практичні/лабораторні заняття) за 10-ти бальною шкалою (1 - не виправдав моїх очікувань, викладає нецікаво; 10 – робота викладача викликає надзвичайне зацікавлення)» відповіді були наступними: чотири студенти (66,7%) оцінили роботу викладача на 10 балів, та по одному студенту (16,7%) оцінили роботу викладача на 9 і 8 балів. Студенти в середньому оцінили у 9 балів.

На 11.1. питання анкети «Оцініть наступні якості викладача-лектора за 10-ти бальною шкалою (1 –найнижчий рівень; 10 – найвищий рівень)» опитані студенти оцінили в середньому на 6 балів комунікабельність; на 6 балів – адаптивність; на 6 балів – об'єктивність; на 6 балів – ораторські здібності; на 6 балів – уміння доступно викладати матеріал.

На 11.2. питання анкети «Оцініть наступні якості викладача, який проводив семінарські заняття (практичні/лабораторні заняття) за 10-ти бальною шкалою (1 – найнижчий рівень; 10 –найвищий рівень)» опитані студенти оцінили в середньому на 6 балів комунікабельність; на 7 балів – адаптивність; на 6 балів – об'єктивність; на 6 балів – ораторські здібності; на 6 балів – уміння доступно викладати матеріал.

На питання 12 «Висловіть свої побажання щодо вдосконалення змісту навчальної дисципліни, роботи викладача, системи контролю тощо» 83,3% студентів зазначили, що все добре/побажань немає; 16,7% покращити наочність (візуалізацію), покращити викладання матеріалу з метою збільшення інтересу до предмету, покращити поєднання теоретичної та практичної складових, збільшити обсяг навчальної дисципліни.

За результатами опитування на 13 питання чи обрали б ви в майбутньому для вивчення іншу дисципліну, курс лекцій з якої читає даний викладач? 83,3% опитаних студентів вважають, що так; 16,7% опитаних студентів вважають, що їм важко відповісти на це питання.

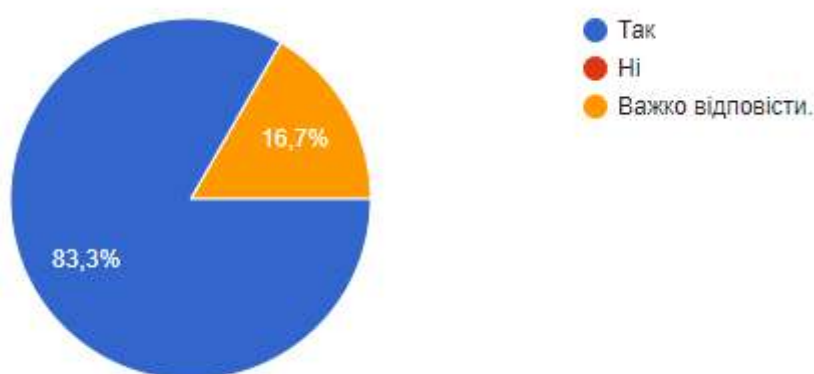


Рис. 4. Чи обрали б ви у майбутньому для вивчення іншу дисципліну, лекційний курс з якої читає даний викладач?

Аналіз відповідей на 14 запитання «Чи обрали б ви у майбутньому для вивчення іншу дисципліну, семінарські заняття (практичні/лабораторні заняття) з якої читає даний викладач?» показав 83,3% сказали, що обрали б, 16,7% сказали, що їм важко відповісти на це питання.

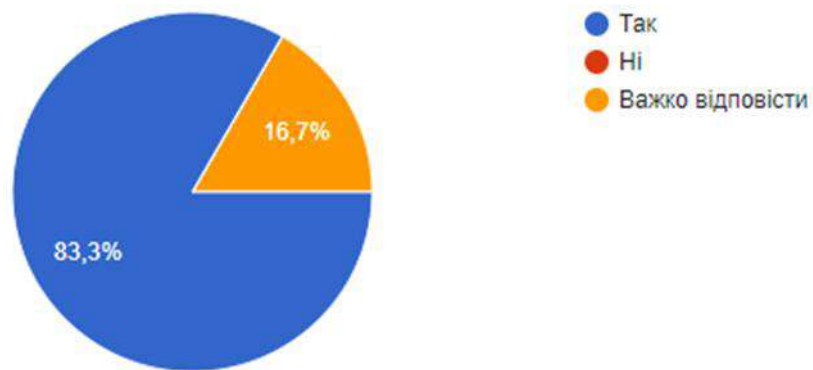


Рис. 5. Чи обрали б ви у майбутньому для вивчення іншу дисципліну, семінарські заняття (практичні/лабораторні заняття) з якої читає даний викладач?