

Якість викладання навчальної дисципліни
Теорія, методика та практика спортивних ігор (волейбол)
опитування здобувачів першого рівня вищої освіти
спеціальності 014.11 Середня освіта (фізична культура)
(II рік навчання; n=21)

Комісією з моніторингу якості освіти університету упродовж листопада-грудня 2024 року було проведено опитування здобувачів першого рівня вищої освіти. В опитуванні взяло участь 21 студент (58%) II року навчання спеціальності 014.11 – Середня освіта. Опитування стосувалося якості викладання нормативної навчальної дисципліни «Теорія, методика та практика спортивних ігор (волейбол)» спеціальності, за якою здійснюється підготовка фахівців у ЛДУФК ім.Івана Боберського 014.11 – Середня освіта (фізична культура).

З аналізу відповідей на завдання анкети «Оцініть своє враження від навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 - не потрібна для майбутньої професії, не цікава; 10 – надзвичайно потрібна і цікава навчальна дисципліна)» студенти вказали середній бал 9,3.

Важливо було з'ясувати наскільки доцільно підібрана тематика навчальної дисципліни. Відповіді здобувачів виглядають наступним чином: 66,7% студентів вважають, що переважна більшість тем є необхідними; 33,3% респондентів визначили, що частина тем є необхідні для професійного вдосконалення.

На запитання анкети «Чи вдало підібрано змістовне наповнення тем навчальної дисципліни?» 66,7% респондентів вважають, що переважна більшість тем мають цікаве та інформативне змістовне наповнення та 33,3% студентів визначили, що лише частина тем мають цікаве та інформативне змістовне наповнення.

Надзвичайно цікаво було в'яснити як оцінюють респонденти форми викладання навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 - застарілі; 10 – інноваційні). Аналізуючи результати відповідей респондентів можемо констатувати, що середній бал форм викладання студенти оцінили у 8,6 балів .

Студенти відповідаючи на запитання анкети, мали змогу оцінити за 10-ти бальною шкалою систему оцінювання знань і вмінь в межах навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 – необ'єктивна, незручна; 10 – зручна та така, що об'єктивно оцінює вашу підготовленість). Аналізуючи результати відповідей спостерігаємо, що середній бал становить 8,9 балів.

В процесі анкетування вдалося в'яснити думку студентів щодо добору завдань для контролю в межах навчальної дисципліни. Так, 57,1% студентів вказали на те, що завдання дисципліни є цікавими та вимагають творчого, аналітичного підходу; 57,1% вказали на оптимальну кількість завдань для

контролю у дисципліні; 33,3% - оптимальний рівень складності завдань для контролю, спонукають до пошуку; 4,8% - завдання стереотипні, не цікаві для виконання.

Анкетуванням вдалося з'ясувати питання щодо успішного поєднання викладачем теоретичного матеріалу з сучасними прикладами з практики, 66,7% опитаних вважають успішним таке поєднання, 33,3% - важко відповісти.

На запитання анкети «Оцініть навчального матеріалу з навчальної дисципліни на сайті дистанційного навчання за 10-ти бальною шкалою (1- найнижчий рівень; 10 –найвищий рівень), відповіді респондентів показують, що рівень оцінено у 9,1 бал.

У рамках анкетування респондентам було запропоновано оцінити роботу викладача-лектора за допомогою 10-бальної шкали (1 - не виправдав мої очікування, викладає не цікаво; 10 – робота викладача викликає надзвичайне зацікавлення)», статистичні дані показують, що студенти оцінили таку роботу виставивши середній бал 9,2.

Наступним завданням опитування стало аналогічне оцінювання роботи викладача, який проводив практичні заняття. За тією ж 10-бальною шкалою середній бал становив 9,4.

На запитання анкети «Оцініть наступні якості викладача- лектора за 10-ти бальною шкалою (1 – найнижчий рівень; 10 – найвищий рівень), студенти оцінили комунікабельність у 7,9 балів; мобільність у 7,7 балів, адаптивність (здатність пристосовуватись до ситуації) у 7,9 балів, ораторські здібності у 7,9 балів, уміння доступно викладати матеріал у 8,1 бал.

У результаті анкетування стало відомо, що якості викладача, який проводив практичні заняття студенти оцінили комунікабельність у 7,8 балів; адаптивність (здатність пристосовуватись до ситуації) у 7,9 балів та об'єктивність у 8,2 балів, ораторські здібності у 7,8 балів, уміння доступно викладати матеріал у 8,2 бали.

Опитування включало і висловлення побажань щодо вдосконалення змісту навчальної дисципліни, роботи викладача та системи контролю, респонденти висловили: 85,7% - все добре, побажань нема, 13% - покращити наочність; 19% - вдосконалити систему оцінювання; 4,8 % - збільшити обсяг навчальної дисципліни; 4,8% - покращити поєднання теоретичних та практичних складових; 4,8% замінити обов'язкові завдання з дисципліни; 4,8% - покращити викладання матеріалу; 4,8 % - покращити рівень доступності;

У підсумковій частині анкети респондентам було запропоновано відповісти на питання: «Чи обрали б ви у майбутньому для вивчення іншу дисципліну, лекційний курс якої читає даний викладач?». Результати показали, що 76,2 % студентів висловили позитивну готовність до такого вибору, тоді як

4,8 % респондентів відповіли негативно, а ще 19 % зазначили, що їм важко дати відповідь.

Аналогічне питання було поставлено щодо викладача практичних занять. Результати виявилися дещо іншими: 71,4 % студентів погодилися на подібний вибір, 4,8 % відповіли негативно, а 23,8 % респондентів зазначили, що не можуть визначитися.