

ЗВІТ

про опитування здобувачів освіти першого (бакалаврського) рівня спеціальності 017 Фізична культура і спорт (ОПП: Фізкультурно-спортивна реабілітація) щодо якості викладання навчальної дисципліни «Фізкультурно-спортивна реабілітація» (II курс) у ЛДУФК ім. Івана Боберського

Комісією з моніторингу якості освіти Університету упродовж листопада - грудня 2024 року було проведено опитування здобувачів першого (бакалаврського) рівня вищої освіти. В опитуванні взяло участь 69,7 % студентів спеціальності 017 Фізична культура і спорт (ОПП: Фізкультурно-спортивна реабілітація), які надали відповіді на 14 запитань анкети.

Під час відподі на питання анкети «Оцініть своє враження від навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 - непотрібна для майбутньої професії, нецікава; 10 – надзвичайно потрібна і цікава навчальна дисципліна)» відповіді були наступними: студенти вказали середній бал 9,5.

За результатами опитування на питання «Чи доцільно підібрана тематика навчальної дисципліни» 78,3 % студенти відзначають, що переважна більшість тем є необхідними, а 21,7% - частина тем є важливі для професійного вдосконалення.

Важливо було з'ясувати наскільки доцільно підібрана тематика навчальної дисципліни. На питання анкети «Чи вдало підібрано змістовне наповнення тем навчальної дисципліни?» 82,6 % студентів відповіли, що переважна більшість тем мають цікаве та інформативне змістовне наповнення, а 17,4 % студентів вважають, що лише частина тем мають цікаве та інформативне змістовне наповнення.

Аналізуючи результати відповідей респондентів на питання анкети «Оцініть форми викладання навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 - застарілі; 10 – інноваційні)» можемо констатувати, що середній бал форм викладання студенти оцінили у 9,5 бали.

Студенти відповідаючи на запитання анкети, мали змогу оцінити за 10-ти бальною шкалою систему оцінювання знань і вмінь в межах навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 – необ'єктивна, незручна; 10 – зручна та така, що об'єктивно оцінює вашу підготовленість). Аналізуючи результати відповідей, можемо стверджувати, що оцінювання знань та вмінь є доволі високим, оскільки середній бал становить 9,6 балів.

Під час відповіді на питання анкети «Сформулюйте свою думку щодо добору завдань для контролю в межах навчальної дисципліни»: 87% студентів відповіли, що цікаві завдання вимагають творчого та аналітичного підходу; 47,8% - засвідчили, що оптимальна кількість завдань для контролю; 39,1% - відповіли, що оптимальний рівень складності завдань для контролю,

спонукають до пошуку та для 4,3% - стислі терміни виконання завдань для контролю.

На питання анкети «Чи поєднано в дисципліні теоретичний матеріал з сучасними прикладами з практики?» відповіді були наступними: 82,6% студентів відповіли «Так», а 17,4% - зазначили, що їм важко відповісти.

На питання анкети «Сформулюйте свою думку щодо співвідношення дистанційних форм навчання (без контакту з викладачем) з навчальною дисципліною та форм навчання, що передбачають контакт з викладачем (аудиторні форми навчання або використання відеозв'язку)» відповіді були наступними: 91,3% студентів відповіли, що співвідношення різних форм навчання оптимальне та лише 8,7% зазначили, що недостатня кількість форм навчання дистанційної форми.

На запитання анкети «Оцініть якість навчального матеріалу з навчальної дисципліни на сайті дистанційного навчання за 10-ти бальною шкалою (1-найнижчий рівень; 10 –найвищий рівень) респондентів показують, що рівень оцінено у 9,4 балів.

У рамках анкетування респондентам було запропоновано оцінити роботу викладача-лектора за 10-бальною шкалою (1 - не виправдав мої очікування, викладає не цікаво; 10 – робота викладача викликає надзвичайне зацікавлення)», статистичні дані показують, що студенти оцінили таку роботу виставивши середній бал 9,5.

Наступним завданням опитування стало аналогічне оцінювання роботи викладача, який проводив практичні заняття. За тією ж 10-бальною шкалою середній бал становив 9,7.

На питання анкети «Оцініть наступні якості викладача-лектора за 10-ти бальною шкалою (1 –найнижчий рівень; 10 – найвищий рівень)» опитані студенти оцінили в середньому на 9,5 балів комунікабельність; на 9,6 балів – адаптивність; на 9,4 балів – об'єктивність; на 9,5 балів – ораторські здібності; на 9,5 балів – уміння доступно викладати матеріал.

На питання анкети «Оцініть наступні якості викладача, який проводив семінарські заняття (практичні/лабораторні заняття) за 10-ти бальною шкалою (1 – найнижчий рівень; 10 –найвищий рівень)» опитані студенти оцінили в середньому на 9,5 балів комунікабельність; на 9,5 балів – адаптивність; на 9,5 балів – об'єктивність; на 9,5 балів – ораторські здібності; на 9,6 балів – уміння доступно викладати матеріал.

На питання анкети «Висловіть свої побажання щодо вдосконалення змісту навчальної дисципліни, роботи викладача, системи контролю тощо (можна обирати кілька варіантів відповідей)» відповіді були наступними: 82,6% студентів відповіли, що все добре; 13% - відповіли, що необхідно збільшити обсяг навчальної дисципліни та по 4,3% - відповіли, що необхідно вдосконалити систему оцінювання та покращити наочність.

У підсумковій частині анкети респондентам було запропоновано відповісти на питання: «Чи обрали б ви у майбутньому для вивчення іншу дисципліну, лекційний курс якої читає даний викладач?». Результати показали, що 82,6 % студентів сказали, що обрали, 17,4 % відповіли, що їм важко відповісти.

Аналогічне питання було поставлено щодо викладача практичних занять. На питання анкети «Чи обрали б ви у майбутньому для вивчення іншу дисципліну, семінарські заняття (практичні/лабораторні заняття) з якої читає даний викладач?» 78,3 % студентів відповіли, що обрали та лише 21,7% сказали, що їм важко відповісти на це питання.