

Звіт
про опитування здобувачів ступеня «бакалавра»
спеціальності 017 Фізична культура і спорт
освітньої програми «Фітнес і рекреація»
щодо якості викладання навчальної дисципліни
«Масаж»

у ЛДУФК імені Івана Боберського

Комісією з моніторингу якості освіти університету у грудні 2024 року було в он-лайн режимі проведено опитування здобувачів ступеня «бакалавра» щодо якості викладання навчальної дисципліни «Масаж» освітньої програми «Фітнес і рекреація» спеціальності 017 Фізична культура і спорт.

В опитування взяло участь 9 респондентів, що складає 81,82% здобувачів.

Щодо першого запитання «Оцініть своє враження від навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 - не потрібна для майбутньої професії, не цікава; 10 – надзвичайно потрібна і цікава навчальна дисципліна)», то середній показник відповідей студентів становить 9,56 бала.

Аналіз відповідей на друге запитання «Чи доцільно підібрана тематика навчальної дисципліни» показав, що 66,7% опитаних вважають переважну більшість тем необхідними, а 33,3% респондентів висловили думку що лише частина тем необхідні для професійного вдосконалення.

Щодо відповідей на третє запитання «Чи вдало підібрано змістовне наповнення тем навчальної дисципліни» то 7 (77,8%) респондентів вважають, що переважна більшість тем мають цікаве та інформативне змістовне наповнення, 2 студентів (22,2%) думають, що лише частина тем мають цікаве та інформативне змістовне наповнення.

Аналіз відповідей стосовно форм викладання навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 - застарілі; 10 – інноваційні) засвідчив, що студенти в середньому оцінюють форми викладання у 9,33 балів.

Відповіді на питання «Оцініть систему оцінювання знань і вмінь в межах навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 – необ'єктивна, незручна; 10 – зручна та така, що об'єктивно оцінює вашу підготовленість)» засвідчили, що система оцінювання даної дисципліни відповідає 9,33 балів за десятибальною шкалою.

Наступне питання було присвячено оцінюванню добору завдань для контролю в межах навчальної дисципліни (можна було вибрати декілька варіантів відповідей). Відповіді опитаних розділилися наступним чином:

- надмірна кількість завдань для контролю – 1 (11,1%)
- стислі терміни виконання завдань для контролю – 1 (11,1%)
- стереотипні, не цікаві для виконання 1 (11,1%)
- оптимальна кількість завдань для контролю – 7 (77,8%)
- оптимальний рівень складності завдань для контролю, спонукають до пошуку – 5 (55,6%)
- цікаві, вимагають творчого та аналітичного підходу – 2 (22,2%).

Щодо відповідей на сьоме запитання «Чи поєднано в дисципліні теоретичний матеріал з сучасними прикладами з практики?» то 5 (55,6%) респондентів вважають, що викладач поєднує викладання матеріалу предмету з реальними практичними прикладами, 4 студентам (44,6%) важко відповісти на поставлене запитання.

Відповіді на питання «Сформулюйте свою думку щодо співвідношення дистанційних форм навчання (без контакту з викладачем) з навчальною дисципліною та форм навчання, що передбачають контакт з викладачем (аудиторні форми навчання або використання відеозв'язку)» засвідчили, що 77,8% опитаних вважають, що співвідношення різних форм навчання є оптимальним, а 22,2% студентів висловили думку, що кількість форм дистанційного навчання є недостатньою.

Аналіз відповідей на запитання «Оцініть якість навчального матеріалу з навчальної дисципліни на сайті дистанційного навчання за 10-ти бальною шкалою (1- найнижчий рівень; 10 – найвищий рівень)» встановив, що середній показник відповідей студентів становить 8 балів.

Аналіз відповідей на запитання «Оцініть своє враження від роботи викладача-лектора за 10-ти бальною шкалою (1 - не виправдав моїх очікувань, викладає нецікаво; 10 – робота викладача викликає надзвичайне зацікавлення)» встановив, що середній показник відповідей студентів становить 9,33 бала.

Відповіді на питання «Оцініть своє враження від роботи викладача, який проводив семінарські заняття (практичні/лабораторні заняття) за 10-ти бальною шкалою (1 - не виправдав моїх очікувань, викладає нецікаво; 10 – робота викладача викликає надзвичайне зацікавлення)» засвідчили, що середній показник відповідей студентів становить 9,44 бала.

Аналіз відповідей на запитання «Оцініть наступні якості викладача-лектора за 10-ти бальною шкалою (1 – найнижчий рівень; 10 – найвищий рівень)» дав змогу отримати наступні результати:

- комунікабельність – 8,22;
- адаптивність – 8,33;
- об'єктивність – 8,67;
- ораторські здібності – 8,11;
- уміння доступно викладати матеріал – 8,78.

Аналіз відповідей на запитання «Оцініть наступні якості викладача, який проводив семінарські заняття (практичні/лабораторні заняття) за 10-ти бальною шкалою (1 – найнижчий рівень; 10 – найвищий рівень)» дав змогу отримати наступні результати:

- комунікабельність – 8,78;
- адаптивність – 8,56;
- об'єктивність – 8,22;
- ораторські здібності – 8,56;
- уміння доступно викладати матеріал – 8,67.

Наступне питання було присвячено побажанням вдосконалення змісту навчальної дисципліни, роботи викладача, системи контролю тощо. Відповіді опитаних розділилися наступним чином:

- покращити викладання матеріалу з метою збільшенні інтересу до предмету – 1 (11,1%)
- покращити поєднання теоретичної та практичної складових – 1 (11,1%)
- збільшити обсяг навчальної дисципліни – 2 (22,2%)
- замінити обов'язкові завдання з дисципліни – 1 (11,1%)
- покращити наочність (візуалізацію) – 2 (22,2%)
- все добре, побажань немає – 5 (55,6%)

Щодо запитання «Чи обрали б ви у майбутньому для вивчення іншу дисципліну, лекційний курс з якої читає даний викладач?», думки студентів розподілилися наступним чином:

- Так – 77,8%
- Важко відповісти – 22,2%.

Щодо заключного запитання «Чи обрали б ви у майбутньому для вивчення іншу дисципліну, семінарські заняття (практичні/лабораторні заняття) з якої читає даний викладач?», думки студентів розподілилися наступним чином:

- Так – 88,9%
- Важко відповісти – 11,1%.