

ЗВІТ

про опитування здобувачів освіти першого (бакалаврського) рівня спеціальності 017 Фізична культура і спорт (ОПП: Фізкультурно-спортивна реабілітація) щодо якості викладання навчальної дисципліни «Патфізіологія» (III курс) у ЛДУФК ім. Івана Боберського

Комісією з моніторингу якості освіти Університету упродовж грудня 2024 року було проведено опитування здобувачів першого (бакалаврського) рівня вищої освіти. В опитування взяло участь 60 % студентів спеціальності 017 Фізична культура і спорт (ОПП: Фізкультурно-спортивна реабілітація), які надали відповіді на 14 запитань анкети.

Під час відпоти на питання анкети «Оцініть своє враження від навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 - непотрібна для майбутньої професії, нецікава; 10 – надзвичайно потрібна і цікава навчальна дисципліна)» студенти вказали середній бал - 8,3.

Важливо було з'ясувати наскільки доцільно підібрана тематика навчальної дисципліни. За результатами опитування: 52,4% студентів відзначають, що частина тем є важливі для професійного вдосконалення, 38,1% відзначають, що переважна більшість тем є необхідними та лише 9,5% вказують на недостатність тем, що необхідні для професійного вдосконалення.

На запитання анкети «Чи вдало підібрано змістовне наповнення тем навчальної дисципліни?» : 61,9 % студентів відповіли, що переважна більшість тем мають цікаве та інформативне змістовне наповнення, 23,8 % вважають, що лише частина тем мають цікаве та інформативне змістовне наповнення та 14,3% вважають, що недостатньо тем, які мають цікаве та інформативне змістовне наповнення.

Аналізуючи результати відповідей на питання анкети «Оцініть форми викладання навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 - застарілі; 10 – інноваційні)» можемо констатувати, що середній бал форм викладання студенти оцінили у 8 балів.

Аналізуючи результати відповідей на питання анкети «Оцініть систему оцінювання знань і вмінь в межах навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 – необ'єктивна, незручна; 10 – зручна та така, що об'єктивно оцінює вашу підготовленість)», можемо стверджувати, що оцінювання знань та вмінь є доволі високим, оскільки середній бал становить 8 балів.

Під час відповіді на питання анкети «Сформулюйте свою думку щодо добору завдань для контролю в межах навчальної дисципліни»: 66,7% студентів відповіли, що цікаві завдання вимагають творчого та аналітичного підходу; 47,6% - оптимальний рівень складності завдань для контролю, спонукають до пошуку; 42,9% - оптимальна кількість завдань для контролю; 23,8% - стислі терміни виконання завдань для контролю; 19% - надто складні

завдання; 19% - завдання стереотипні, нецікаві для виконання та 14,3% студентів засвідчили, що надмірна кількість завдань для контролю.

На питання анкети «Чи поєднано в дисципліні теоретичний матеріал з сучасними прикладами з практики?» відповіді були наступними: 61,9% відповіли «Так», 23,8% студентів зазначили, що важко відповісти та 14,3% відповіли «ні».

На питання анкети «Сформулюйте свою думку щодо співвідношення дистанційних форм навчання (без контакту з викладачем) з навчальною дисципліною та форм навчання, що передбачають контакт з викладачем (аудиторні форми навчання або використання відеозв'язку)» відповіді були наступними: 76,2% відповіли, що співвідношення різних форм навчання оптимальне; 14,3% зазначили, що недостатня кількість форм навчання дистанційної форми та 9,5% - відповіли, що переважна кількість форм навчання дистанційна форма.

На питання анкети «Оцініть якість навчального матеріалу з навчальної дисципліни на сайті дистанційного навчання за 10-ти бальною шкалою (1- найнижчий рівень; 10 –найвищий рівень)» відповіді респондентів показують, що рівень оцінено у 7,6 балів.

На питання анкети «Оцініть своє враження від роботи викладача-лектора за 10-ти бальною шкалою (1 - не виправдав моїх очікувань, викладає нецікаво; 10 – робота викладача викликає надзвичайне зацікавлення)» студенти оцінили роботу викладача-лектора на середній бал 8,1.

Наступним завданням опитування стало аналогічне оцінювання роботи викладача, який проводив практичні заняття. За тією ж 10-бальною шкалою середній бал становив також 8,1.

На питання анкети «Оцініть наступні якості викладача-лектора за 10-ти бальною шкалою (1 –найнижчий рівень; 10 – найвищий рівень)» опитані студенти оцінили в середньому на 7,4 балів комунікабельність; на 7,7 балів – адаптивність; на 7,4 балів – об'єктивність; на 7,5 балів – ораторські здібності; на 7,6 балів – уміння доступно викладати матеріал.

У результаті анкетування стало відомо, що якості викладача, який проводив практичні заняття студенти оцінили в середньому на 7,4 балів комунікабельність; на 7,6 балів – адаптивність; на 7,5 балів – об'єктивність; на 7,5 балів – ораторські здібності; на 7,6 балів – уміння доступно викладати матеріал.

На питання анкети «Висловіть свої побажання щодо вдосконалення змісту навчальної дисципліни, роботи викладача, системи контролю тощо (можна обирати кілька варіантів відповідей)» відповіді були наступними: 38,1% - все добре; 33,3% - покращити поєднання теоретичної та практичної складових; 28,6% - покращити рівень доступності викладання матеріалу; 28,6% - покращити викладання матеріалу з метою збільшення інтересу до предмету; по 14,3% -

покращити рівень комунікації між викладачем і студентом, збільшити обсяг навчальної дисципліни, замінити обов'язкові завдання з дисципліни та покращити наочність (візуалізацію); по 9,6% - зменшити обсяг навчальної дисципліни та вдосконалити систему оцінювання.

У підсумковій частині анкети респондентам було запропоновано відповісти на питання: «Чи обрали б ви у майбутньому для вивчення іншу дисципліну, лекційний курс якої читає даний викладач?». Результати показали, що 57,1 % студентів - обрали, 28,6% - важко відповісти та 14,3% студентів не обрали.

Аналогічне питання було поставлено щодо викладача практичних занять. Результати виявилися дещо іншими: 61,9 % студентів - обрали, 28,6% - важко відповісти на це питання та 9,5% - не обрали.