

Звіт
про опитування здобувачів ступеня «бакалавра»
спеціальності 017 Фізична культура і спорт
освітньої програми «Фітнес і рекреація»
щодо якості викладання навчальної дисципліни
«Спортивна метрологія»
у ЛДУФК імені Івана Боберського

Комісією з моніторингу якості освіти університету у грудні 2024 року було в он-лайн режимі проведено опитування здобувачів ступеня «бакалавра» щодо якості викладання навчальної дисципліни **«Спортивна метрологія»** освітньої програми «Фітнес і рекреація» спеціальності 017 Фізична культура і спорт.

В опитування взяло участь 10 респондентів, що складає 100% здобувачів.

Щодо першого запитання «Оцініть своє враження від навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 - не потрібна для майбутньої професії, не цікава; 10 – надзвичайно потрібна і цікава навчальна дисципліна)», то середній показник відповідей студентів становить 7,1 бала.

Аналіз відповідей на друге запитання «Чи доцільно підібрана тематика навчальної дисципліни» показав, що 50% опитаних вважають переважну більшість тем необхідними 20% респондентів висловили думку що лише частина тем необхідні для професійного вдосконалення, а 30% вважають, що недостатньо тем, що необхідні для професійного вдосконалення.

Щодо відповідей на третє запитання «Чи вдало підібрано змістовне наповнення тем навчальної дисципліни» то 6 (60%) респондентів вважають, що переважна більшість тем мають цікаве та інформативне змістовне наповнення, 3 студентів (30%) думають, що лише частина тем мають цікаве та інформативне змістовне наповнення та 1 студент (10%) вважає, що таких тем є недостатня кількість.

Аналіз відповідей стосовно форм викладання навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 - застарілі; 10 – інноваційні) засвідчив, що студенти в середньому оцінюють форми викладання у 7,4 бала.

Відповіді на питання «Оцініть систему оцінювання знань і вмінь в межах навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 – необ'єктивна, незручна; 10 – зручна та така, що об'єктивно оцінює вашу підготовленість)» засвідчили, що система оцінювання даної дисципліни відповідає 8,3 бала за десятибальною шкалою.

На ступне питання було присвячено оцінюванню добору завдань для контролю в межах навчальної дисципліни (можна було вибрати декілька варіантів відповідей). Відповіді опитаних розділилися наступним чином:

- надмірна кількість завдань для контролю – 2 (20%)
- стереотипні, не цікаві для виконання 1 (10%)
- надто складні завдання 2 (20%)
- оптимальна кількість завдань для контролю – 3 (30%)
- оптимальний рівень складності завдань для контролю, спонукають до пошуку – 5 (50%)
- цікаві, вимагають творчого та аналітичного підходу – 3 (30%).

Щодо відповідей на сьоме запитання «Чи поєднано в дисципліні теоретичний матеріал з сучасними прикладами з практики?» то 6 (60%) респондентів вважають, що викладач поєднує викладання матеріалу предмету з реальними практичними прикладами, 3 студентам (30%) важко відповісти на поставлене запитання, 1 студент вважає, що поєднання немає.

Відповіді на питання «Сформулюйте свою думку щодо співвідношення дистанційних форм навчання (без контакту з викладачем) з навчальної дисципліни та форм навчання, що передбачають контакт з викладачем (аудиторні форми навчання або використання відеозв'язку)» засвідчили, що 100% опитаних вважають, що співвідношення різних форм навчання є оптимальним.

Аналіз відповідей на запитання «Оцініть якість навчального матеріалу з навчальної дисципліни на сайті дистанційного навчання за 10-ти бальною шкалою (1- найнижчий рівень; 10 – найвищий рівень)» встановив, що середній показник відповідей студентів становить 7,5 бала.

Аналіз відповідей на запитання «Оцініть своє враження від роботи викладача-лектора за 10-ти бальною шкалою (1 - не виправдав моїх очікувань, викладає нецікаво; 10 – робота викладача викликає надзвичайне зацікавлення)» встановив, що середній показник відповідей студентів становить 8,7 бала.

Відповіді на питання «Оцініть своє враження від роботи викладача, який проводив семінарські заняття (практичні/лабораторні заняття) за 10-ти бальною шкалою (1 - не виправдав моїх очікувань, викладає нецікаво; 10 – робота викладача викликає надзвичайне зацікавлення) засвідчили, що середній показник відповідей студентів становить 8,9 бала.

Аналіз відповідей на запитання «Оцініть наступні якості викладача-лектора за 10-ти бальною шкалою (1 – найнижчий рівень; 10 – найвищий рівень)» дав змогу отримати наступні результати:

- комунікабельність – 5,6;
- адаптивність – 5,3;
- об'єктивність – 5,5;
- ораторські здібності – 5,7;
- уміння доступно викладати матеріал – 5,6.

Аналіз відповідей на запитання «Оцініть наступні якості викладача, який проводив семінарські заняття (практичні/лабораторні заняття) за 10-ти бальною шкалою (1 – найнижчий рівень; 10 – найвищий рівень)» дав змогу отримати наступні результати:

- комунікабельність – 5,7;
- адаптивність – 5,5;
- об'єктивність – 5,3;
- ораторські здібності – 5,5;
- уміння доступно викладати матеріал – 5,6.

Наступне питання було присвячено побажанням вдосконалення змісту навчальної дисципліни, роботи викладача, системи контролю тощо. Відповіді опитаних розділилися наступним чином:

- покращити викладання матеріалу з метою збільшення інтересу до

предмету – 3 (30%)

- покращити рівень комунікації – 1 (10%)
- зменшити обсяг навчальної дисципліни – 1 (10%)
- вдосконалити систему оцінювання – 1 (10%)
- все добре, побажань немає – 8 (80%)

Щодо запитання «Чи обрали б ви у майбутньому для вивчення іншу дисципліну, лекційний курс з якої читає даний викладач?», думки студентів розподілилися наступним чином:

- Так – 10%
- Ні – 30%
- Важко відповісти – 60%.

Щодо заключного запитання «Чи обрали б ви у майбутньому для вивчення іншу дисципліну, семінарські заняття (практичні/лабораторні заняття) з якої читає даний викладач?», думки студентів розподілилися наступним чином:

- Так – 10%
- Ні – 30%
- Важко відповісти – 60%.