

Звіт
про опитування здобувачів ступеня «бакалавра»
спеціальності 017 Фізична культура і спорт
щодо якості викладання навчальної дисципліни
«Теорія, методика і практика плавання та рятування на воді»
у ЛДУФК імені Івана Боберського

Комісією з моніторингу якості освіти університету у листопаді 2024 року було в он-лайн режимі проведено опитування здобувачів ступеня «бакалавра» щодо якості викладання навчальної дисципліни **«Теорія, методика і практика плавання та рятування на воді»** спеціальності 017 Фізична культура і спорт.

В опитування взяло участь 91 респондент, що складає 60,67% здобувачів.

Щодо першого запитання «Оцініть своє враження від навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 - не потрібна для майбутньої професії, не цікава; 10 – надзвичайно потрібна і цікава навчальна дисципліна)», то середній показник відповідей студентів становить 8,55 бала.

Аналіз відповідей на друге запитання «Чи доцільно підібрана тематика навчальної дисципліни» показав, що 45,1% опитаних вважають переважну більшість тем необхідними, 49,5% респондентів висловили думку що лише частина тем необхідні для професійного вдосконалення, а 5,5% опитаних висловили думку, що недостатньо тем, які необхідні для професійного вдосконалення.

Щодо відповідей на третє запитання «Чи вдало підібрано змістовне наповнення тем навчальної дисципліни» то 54 (59,3%) респонденти вважають, що переважна більшість тем мають цікаве та інформативне змістовне наповнення, 32 студенти (35,2%) думають, що лише частина тем мають цікаве та інформативне змістовне наповнення, а 5 (5,5%) опитаних вважають, що недостатньо тем, які мають цікаве та інформативне змістовне наповнення.

Аналіз відповідей стосовно форм викладання навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 - застарілі; 10 – інноваційні) засвідчив, що студенти в середньому оцінюють форми викладання у 8,46 бала.

Відповіді на питання «Оцініть систему оцінювання знань і вмінь в межах навчальної дисципліни за 10-ти бальною шкалою (1 – необ'єктивна, незручна; 10 – зручна та така, що об'єктивно оцінює вашу підготовленість)» засвідчили, що система оцінювання даної дисципліни відповідає 8,22 балам за десятибальною шкалою.

На ступне питання було присвячено оцінюванню добору завдань для контролю в межах навчальної дисципліни (можна було вибрати декілька варіантів відповідей). Відповіді опитаних розділилися наступним чином:

- надмірна кількість завдань для контролю – 16 (17,6%)
- стислі терміни виконання завдань для контролю – 13 (14,3%)
- стереотипні, не цікаві для виконання – 6 (6,6%)
- надто складні – 18 (19,8%)
- оптимальна кількість завдань для контролю – 40 (44%)
- оптимальний рівень складності завдань для контролю, спонукають до пошуку – 35 (38,5%)
- цікаві, вимагають творчого та аналітичного підходу – 49 (53,8%).

Щодо відповідей на сьоме запитання «Чи поєднує в дисципліні теоретичний матеріал з сучасними прикладами з практики?» то 59 (64,8%) респондентів вважають, що наявне таке поєднання, 30 студентам (33%) важко відповісти на поставлене запитання, 2 (2,2%) опитаних висловили думку, що відсутнє поєднання теоретичного матеріалу з сучасною практикою.

Відповіді на питання «Сформулюйте свою думку щодо співвідношення дистанційних форм навчання (без контакту з викладачем) з навчальної дисципліни та форм навчання, що передбачають контакт з викладачем (аудиторні форми навчання або використання відеозв'язку)» засвідчили, що 13,2% респондентів вважають що переважають форми навчання дистанційної форми, 17,6% респондентів вважають, що кількість форм навчання дистанційної форми є недостатньою, а 69,2% опитаних вважають, що співвідношення різних форм навчання є оптимальним.

Аналіз відповідей на дев'яте запитання «Оцініть якість навчального матеріалу з навчальної дисципліни на сайті дистанційного навчання за 10-ти бальною шкалою (1- найнижчий рівень; 10 – найвищий рівень)» засвідчили, що в середньому респонденти оцінюють матеріали на СДН ЛДУФК імені Івана Боберського в середньому на 8,28 балів.

Відповіді на запитання «Оцініть своє враження від роботи викладача-лектора за 10-ти бальною шкалою (1 - не виправдав моїх очікувань, викладає нецікаво; 10 – робота викладача викликає надзвичайне зацікавлення)» засвідчили, що враження від роботи викладача-лектора відповідає 8,78 балам за десятибальною шкалою. Роботу викладача, який проводив семінарські заняття (практичні/лабораторні заняття) за 10-ти бальною шкалою (1 - не виправдав моїх очікувань, викладає нецікаво; 10 – робота викладача викликає надзвичайне зацікавлення) оцінили в середньому на 8,69 бали.

Аналіз відповідей на запитання що стосується якостей викладача-лектора за 10-ти бальною шкалою (1 – найнижчий рівень; 10 – найвищий рівень) розподілилися наступним чином:

- | | |
|--|------|
| • комунікабельність | 6,76 |
| • адаптивність (здатність присовуватися до ситуації) | 6,75 |
| • об'єктивність | 6,76 |
| • ораторські здібності | 6,78 |
| • уміння доступно викладати матеріал | 6,93 |

Якості викладача, який проводив семінарські заняття (практичні/лабораторні заняття) за 10-ти бальною шкалою (1 – найнижчий рівень; 10 – найвищий рівень) були оцінені наступним чином:

- | | |
|--|------|
| • комунікабельність | 6,9 |
| • адаптивність (здатність присовуватися до ситуації) | 6,97 |
| • об'єктивність | 6,86 |
| • ораторські здібності | 6,82 |
| • уміння доступно викладати матеріал | 7 |

Наступне питання було присвячено побажанням вдосконалення змісту навчальної дисципліни, роботи викладача, системи контролю тощо. Відповіді опитаних розділилися наступним чином:

- покращити рівень доступності викладання матеріалу – 12 (13,2%)

- покращити рівень комунікації між викладачем і студентом – 13 (14,3%)
- покращити викладання матеріалу з метою збільшенні інтересу до предмету – 19 (20,9%)
- покращити поєднання теоретичної та практичної складових – 11 (12,1%)
- збільшити обсяг навчальної дисципліни – 8 (8,8%)
- зменшити обсяг навчальної дисципліни – 23 (25,3%)
- замінити обов'язкові завдання з дисципліни – 15 (16,5%)
- вдосконалити систему оцінювання – 14 (15,4%)
- покращити наочність (візуалізацію) – 8 (8,8%)
- все добре/побажань немає – 49 (53,8%)

Щодо запитання «Чи обрали б ви у майбутньому для вивчення іншу дисципліну, лекційний курс з якої читає даний викладач?», то думки студентів розподілилися наступним чином:

- Так – 31,9%
- Ні – 12,1%
- Важко відповісти – 56%.

Відповіді на заключне запитання «Чи обрали б ви у майбутньому для вивчення іншу дисципліну, семінарські заняття (практичні/лабораторні заняття) з якої читає даний викладач?», розподілилися наступним чином:

- Так – 29,7%
- Ні – 13,2%
- Важко відповісти – 57,1%.